



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

ST-2340/2019

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sudcu Mihaelu Kovačiću, u stečajnom postupku nad stečajnom masom iza Luka turizam d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica Mirka Deanovića 11, OIB: 39183618501, koju zastupa stečajna upraviteljica Branka Božić, 20. studenog 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog stečajne upraviteljice za sazivanje skupštine vjerovnika.

Obrazloženje

Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela je Financijska agencija temeljem članka 49. stavak 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; nastavno: ZFPPN) budući da je dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana a prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe je odbačen temeljem članka 49. stavak 1. toč. 7. ZFPPN. Sud je potom na e-Oglasnoj ploči objavio oglas sukladno članku 132. stavak 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15 i 104/17; nastavno: SZ) kojim je pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku 15 dana uplate predumak za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Oglas je objavljen na e-Oglasnoj ploči 9. srpnja 2018., čime se smatra, temeljem zakonske presumpcije iz čl. 12. st. 2. SZ da je uredno dostavljen svim zainteresiranim osobama, protekom osmoga dana od objave. Budući da protekom roka zainteresirane osobe nisu predumale traženi iznos a niti su izvijestile sud da dužnik ima imovine dostatne za podmirenje, barem, troškova stečajnog postupka, temeljem članka 132. stavak 2. SZ ovaj sud je donio rješenje posl. br. St-3839/2016 od 9. srpnja 2018. kojim je otvoren stečajni postupak nad dužnikom, imenovan stečajni upravitelj te stečajni postupak i zaključen.

Podneskom od 29. srpnja 2018. stečajna upraviteljica predložila je nastavak postupka radi unovčenja naknadno pronađene imovine stečajne mase jer su se stekli uvjeti za naknadu diobu novčanih sredstava koja bi se polučila po osnovi troškova postupka u korist dužnika (sada stečajne mase) iz ovršnog postupka koji se vodi pri Općinskom sudu u Zadru u predmetu posl. br. OVR-4205/2010.

Odredbom članka 133. stavak 5. i 6. SZ propisano je da će, ako se ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz članka 289. stavka 1. SZ, sud rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju

prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište). Ako se stečajni postupak nastavlja zbog pronađene imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud će rješenjem iz stavka 5. toga članka zakazati istodobno i izvještajno ročište. Na odgovarajući način primijenit će se odredbe članaka 229. – 234. te članaka 247. – 285. SZ.

Slijedom navedenog, podjedno i uz primjenu odredbe članka 289. stavak 5. SZ, budući da su bile ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke za nastavak postupka radi naknadne diobe, sud je donio rješenje posl. br. ST-3839/2016 od 3. rujna 2019. kojim je odredio nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza Luka turizam d.o.o., odredio upis stečajne mase u sudski registar, pozvao stečajne vjerovnika viših isplatnih redova da prijave svoje tražbine stečajnoj upraviteljici te zakazao ispitno i izvještajno ročište.

Stečajna upraviteljica potom je podnijela izvješće u kojem navodi da stečajnu masu čini utuženo potraživanje tužitelja – stečajnog dužnika u predmetu P- 1245/2016 kod Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru, na ime troška parničnog postupka dosuđenog tužitelju – stečajnom dužniku u iznosu od 252.275,00 kn. Protiv navedene presude Općinskog suda u Zadru tuženik pod 1) Raiffeisenbank region Graz-Thalerhof eGen sa sjedištem u Republici Austriji, 8401 Kalsdorf bei Graz, Hauptstrasse 151, OIB: 76326640038 (kao pravni sljednik trgovačkih društava Raiffeisenbank Unterpremstatten sa sjedištem u Republici Austriji, 8141 Unterpremstatten, Hauptstrasse 151 i Raiffeisenbank Feldkirchen-Kalsdorf GmbH sa sjedištem u Republici Austriji, 8141 Kalsdorf, Kalsdorf) je izjavio žalbu kojoj je odlučio Županijski sud u Zadru presudom i rješenjem posl. broj: GŽ-1611/2019-4 od 15. listopada 2020.g. , kojom se preinačuje presuda Općinskog suda u Zadru u dijelu pod točkom I i III, te odbija kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja. Na taj način dužnikovo potraživanje od 252.275,00 kn koje je činilo potencijalnu stečajnu masu je neosnovano, a također u predmetnoj presudi se nalaže tužitelju, stečajnom dužniku, da tuženiku pod 1) naknadi parnični trošak u visini od 323.437,50 kn.

Stečajna upraviteljica podnijela je na temelju navedenog prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika, s prijedlogom sudu:

1. da primi na znanje sve učinjene radnje stečajne upraviteljice u ovom izvještajnom razdoblju,
2. da se čim prije sazove skupština vjerovnika, ukoliko je moguće do kraja ovog mjeseca (zbog roka od mjesec dana nakon preuzimanja presude TS dana 07.11.20.)
3. da stečajni vjerovnici, ukoliko imaju pravni interes za pokretanje revizijskih postupaka predujme iznos od 60.000,00 kn, odnosno za pokretanjem ustavne tužbe Ustavnom sudu RH predujme iznos od 10.000,00 kn, u protivnom se isti postupci neće ni pokretati.

Prijedlog za sazivanje skupštine je neosnovan zbog predloženog dnevnog reda, koji nije sukladan zakonu.

Stečajna upraviteljica u toč. 1. dnevnog reda predlaže da sud primi na znanje sve učinjene radnje stečajne upraviteljice u ovom izvještajnom razdoblju, što je nepotrebno, jer skupština vjerovnika nema što odlučivati o tako stipuliranoj točki dnevnog reda, a sud je primio na znanje sve učinjene radnje stečajne upraviteljice kroz dostavljena izvješća, koja je stečajna upraviteljica uredno dostavljala u zakonskim rokovima.

Prema odredbi čl. 103. 2. SZ vrijeme i mjesto održavanja i dnevni red skupštine vjerovnika objavljuju se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Očito je iz navedenog da

bi jedina točka dnevnoga reda o čemu bi vjerovnici, prema prijedlogu stečajne upraviteljice, trebali odlučivati, bio prijedlog da stečajni vjerovnici, ukoliko imaju pravni interes za pokretanje revizijskih postupaka, predujme iznos od 60.000,00 kn, odnosno za pokretanjem ustavne tužbe Ustavnom sudu RH predujme iznos od 10.000,00 kn, u protivnom se isti postupci neće ni pokretati.

Takva odluka vjerovnika kako je predložena od strane stečajne upraviteljice nema uporište niti u jednoj odredbi Stečajnog zakona. Ne postoji propisana procedura niti način na koji bi (neki?) od vjerovnika predujmili troškove eventualnog pokretanja ili nastavka pravnih postupaka u određenom sporu, koji je uz to pravomoćno izgubljen na štetu stečajnog dužnika. Jedini slučaj kada su vjerovnici pozvani i ovlašteni predujmljivati novčana sredstava je slučaj otvaranja, nastavka (ili obustave) stečajnog postupka kako su propisani odredbama čl. 132. st. 1. odnosno 293. st. 3. SZ, što ovdje očito nije slučaj.

Prema odredbi čl. 157. st. 1. SZ tijekom cijeloga postupka stečajni upravitelj dužan je voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti. Odredbom čl. 293. st. 1. SZ propisano je da ako se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, sud će rješenjem obustaviti i zaključiti postupak.

Dakle, iako bi podnošenje izvanrednog pravnog lijeka ili ustavne tužbe, što stečajna upraviteljica predlaže kao predmet odlučivanja vjerovnika na skupštini, doista predstavljalo pravnu radnju od posebne važnosti u smislu čl. 230. st. 2. SZ, ukoliko je uvjet za poduzimanje te pravne radnje prethodno "predujmljivanje" troškova od strane (nekih) vjerovnika, za što čini se nema sredstava u stečajnoj masi, takva procedura je neprovediva u smislu odredbi Stečajnog zakona pa stoga i nemoguća. Samo neki od vjerovnika nisu ovlašteni na skupštini vjerovnika donositi niti odluke koje bi obvezivale se vjerovnike skupno, a niti oduke kojima bi se parcijalno, samo oni obvezali "predujmiti" predvidive troškove poduzimanja daljnjih pravnih radnji, jer se to protivi biti i smislu samog stečajnog postupka, uz gore naveden nedostatak bilo kakve pravne norme o tome. Uz to, postavlja se pitanje tko bi onda namirio "nepredvidive" troškove stečajnog postupka, jer bi i do njih moglo doći odnosno oni bi po sili zakona pali na sve vjerovnike, bez njihove krivnje.

Slijedom navedenog valjalo je odbiti prijedlog stečajne upraviteljice za sazivanjem skupštine vjerovnika, kako je to odlučeno izrekom.

U Zagrebu, 20. studenog 2020.

S U D A C:
MIHAEL KOVAČIĆ

Pouka o pravnom lijeku:

Na ovo rješenje dopuštena je žalba koja se podnosi ovome sudu u roku osam dana od primitka, u tri primjerka.

DNA:

1. e-Oglasna ploča
2. Stečajnom upravitelju

Broj zapisa: **1789a-ec8c2**

Kontrolni broj: **013bc-d394e-d57ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIHAEL KOVAČIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.